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**[Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ.]**

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

και

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑΝΝΟΥ ΧΑΡΑΚΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ ΦΥΣΕΩΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΣΕ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 20/04/2023 ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ 157/2023 ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΩΝ ΠΡΟΝΟΙΩΝ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 4(1)(2)(3) ΚΑΙ (4) ΤΟΥ Ν.183(Ι)/2007 ΚΑΙ ΑΡΘΡΩΝ 99, 100(1), 101 ΤΟΥ Ν. 112(Ι)/2004 ΚΑΙ ΑΡΘΡΩΝ 5, 6, 9 ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2002/58/ΕΚ ΚΑΙ ΤΗΣ Κ.Δ.Π. 607/2007

*Γ. Νεάρχου με Κ. Κωνσταντίνου, ασκούμενο δικηγόρο, για ΗΛΙΑΣ Α. ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΔΕΠΕ και Χ. ΤΙΜΟΘΕΟΥ & Λ. ΝΕΟΦΥΤΟΥ*,για τον Αιτητή.

*Α. Αριστείδης*, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα, για τους Καθ’ων η Αίτηση.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(EX-TEMPORE)**

**ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ**.: Στις 7/6/2023 είχε χορηγηθεί από το Δικαστήριο άδεια στον Αιτητή για την καταχώριση Αίτησης δια κλήσεως για την έκδοση Προνομιακού Εντάλματος *Certiorari* με σκοπό την ακύρωση του Διατάγματος πρόσβασης σε τηλεπικοινωνιακά δεδομένα, που εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας στο πλαίσιο της Αίτησης υπ’ αρ. 157/2023, ημερ. 20/4/2023 (***Αναφορικά με την Αίτηση του Γιάννου Χαράκη, Πολιτική Αίτηση Αρ. 68/2023, ημερ. 7/6/2023***).

Δεν χρειάζεται, βεβαίως, να επαναληφθεί το περιεχόμενο της εν λόγω Απόφασης. Αρκεί μόνο να γίνει αναφορά στο σκεπτικό της Απόφασης, το οποίο καταγράφεται στη σελίδα 7 της εν λόγω Απόφασης, στη βάση του οποίου είχε διαπιστωθεί από το Δικαστήριο η ύπαρξη συζητήσιμης υπόθεσης προς χορήγηση της αιτούμενης άδειας, χωρίς, βεβαίως, απόφανση επί της ουσίας των ζητημάτων που εγείρονταν και όλων των σχετικών εισηγήσεων, το οποίο είχε ως εξής:

«Εξέτασα όλα τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν μου. Στο παρόν στάδιο δεν χρειάζεται να λεχθούν πολλά[[1]](#footnote-1). Περιορίζομαι στη διαπίστωση της ύπαρξης συζητήσιμης υπόθεσης προς χορήγηση της αιτούμενης άδειας χωρίς να αποφαίνομαι επί της ουσίας των ζητημάτων που εγείρονται και των συναφών εισηγήσεων. Απαιτείται, άλλωστε, εμβάθυνση στην υπόθεση μέσω της εξέτασης των νομοθετημάτων και κανονιστικών πράξεων επί των οποίων εδράζεται το επίδικο Διάταγμα. Διαφαίνεται, επίσης, ότι δεν προσφέρεται στον Αιτητή άλλο ένδικο μέσο ή εναλλακτική θεραπεία.

Η Αίτηση εγκρίνεται ως το παρακλητικό (α) της Αίτησης για τους νομικούς Λόγους που τίθενται στην Έκθεση [Παράγραφοι (Α) - (Στ)].»

Με την παρούσα δια κλήσεως Αίτηση, ημερ. 12/6/2023, ο Αιτητής ζητεί ακριβώς την έκδοση Εντάλματος *Certiorari* προς «*το σκοπό ακύρωσης του Διατάγματος πρόσβασης σε τηλεπικοινωνιακά δεδομένα, που εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο στα πλαίσια της αίτησης 157/2023, ημερομηνίας 20/04/2023 για τους λόγους που φαίνονται στο επισυναπτόμενο αντίγραφο της Έκθεσης (Παράρτημα Α) που συνόδευε την Αίτηση για Άδεια και για τους οποίους δόθηκε σχετική άδεια από το Ανώτατο Δικαστήριο*».

Ο Καθ’ου η Αίτηση, Γενικός Εισαγγελέας, προς τον οποίο έχει επιδοθεί η Αίτηση δια κλήσεως, δεν είχε καταχωρίσει την ένσταση του και σήμερα, όπως προέκυψε, δεν έχει φέρει ένσταση στην αποδοχή της Αίτησης δια κλήσεως και στη ακύρωση, ουσιαστικά, του προσβαλλόμενου Διατάγματος.

Ο κ. Αριστείδης δήλωσε σήμερα και τα εξής:

«Θα δεχθούμε ακύρωση του προσβαλλόμενου διατάγματος πρόσβασης σε τηλεπικοινωνιακά δεδομένα στη βάση του πρώτου λόγου, ότι στο σώμα του διατάγματος δεν καταγράφεται οποιοδήποτε σοβαρό ποινικό αδίκημα για το οποίο εξουσιοδοτείται η πρόσβαση σε τηλεπικοινωνιακά δεδομένα και δεν γίνεται καθόλου μνεία ότι εξουσιοδοτείται για οποιοδήποτε σοβαρό ποινικό αδίκημα. Είτε γενικά είτε ειδικά.»

Είναι ορθό αυτό το οποίο έχει αναφέρει ο κ. Νεάρχου ότι, ανεξαρτήτως συγκατάθεσης ή συναίνεσης διαδίκου για την ακύρωση του Διατάγματος, το Δικαστήριο εξετάζει από μόνο του το ζήτημα και, βεβαίως, δεν δεσμεύεται από τη συγκατάθεση ή γενόμενη συναίνεση (βλ. ***Αναφορικά με την Αίτηση του Γενικού Εισαγγελέα, Πολιτική Αίτηση Αρ. 70/2021, ημερ. 3/6/2021***).

Στη βάση, όμως, των ενώπιον μου δεδομένων και των όσων ανέφερε ο κ. Αριστείδης και αφορούν, βεβαίως, τον πρώτο νομικό λόγο που είχε τεθεί, κρίνω πως τα πράγματα έχουν πλέον αποκρυσταλλωθεί, έτσι ώστε να δικαιολογείται η έκδοση του επιζητούμενου Προνομιακού Εντάλματος *Certiorari* στη βάση αυτού.

Κατά συνέπεια, το Διάταγμα πρόσβασης σε τηλεπικοινωνιακά δεδομένα ημερ. 20/4/2023, που εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας στην Αίτηση 157/2023, πάσχει λόγω έκδηλης πλάνης Νόμου και/ή εκδόθηκε καθ’ υπέρβαση της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου στη βάση του ότι το Κατώτερο Δικαστήριο είχε εκδώσει το εν λόγω Διάταγμα, χωρίς να κάμει οποιαδήποτε μνεία στο σώμα του Διατάγματος στο «*σοβαρό ποινικό αδίκημα*» εν τη εννοία του Νόμου, για τη διερεύνηση του οποίου, στην προκείμενη περίπτωση, εξουσιοδοτούσε την πρόσβαση στα δεδομένα.

Ως εκ τούτου, **η Αίτηση εγκρίνεται.**

Εκδίδεται Προνομιακό Ένταλμα *Certiorari* ως η Αίτηση.

Το Διάταγμα το οποίο εκδόθηκε στην Αίτηση 157/2023 από το Κατώτερο Δικαστήριο στις 20/4/2023 ακυρώνεται.

Τα έξοδα της διαδικασίας, τα οποία έχουν συμφωνηθεί στο ποσό των €1.500, επιδικάζονται προς όφελος του Αιτητή.

**Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ,**

**Δ.**

1. Δέστε την υπόθεση ***In Re Kakos (1985) 1 C.L.R. 250*** ως προς το νοηματικό εύρος των εννοιών «*συζητήσιμη υπόθεση*» και «*εκ πρώτης όψεως υπόθεση*»:

   “*A prima facie case is not an unanswerable one but one sufficiently cogent, or arguable, to merit an answer. On numerous occasions Courts were concerned to elicit and apply the concept in diverse circumstances. A particularly instructive approach to analysis of the concept, I found, with respect, that of Megarry, V. C., in Land Securities v. Metropolitan Police [1983] 2 All E. R. 254, 258. According to this approach, a prima facie case is made out if an arguable case is disclosed, without need arising at this initial or preliminary stage for consideration of any rebutting evidence*”.

   [↑](#footnote-ref-1)